



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

Kalisz, dnia 14 maja 2014 r.

INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usługi dostępu do Internetu w ramach projektu pn. „Innowacje dla integracji cyfrowej - przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie K@lisza”

W związku z pytaniami przesłanymi przez Wykonawcę, w imieniu Zamawiającego (Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kaliszu) na podstawie art. 38 ust. 2 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą”), udzielam następujących odpowiedzi i zmian SIWZ w poniższym zakresie:

Pytanie nr 1:

Zamawiający w postępowaniu na świadczenie usług dostępu do internetu określa, iż dostęp do Internetu ma być realizowany w technologii mobilnej. Wykonawca informuje, iż sieć bezprzewodowa nie jest w stanie zapewnić tzw. minimalnych parametrów wobec uzależnienia od warunków zewnętrznych, tzn. zasięgu sieci operatora, obciążenia sieci ilością pracujących użytkowników czy też mocy stacji nadawczo odbiorczych itd.

Zwracamy się zatem z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie SIWZ poprzez określenie, że wymagana prędkość dostępu do internetu może być niższa w miejscach, w których nie ma możliwości technicznych zapewnienia parametrów prędkości zapisanych obecnie w SIWZ?

Odpowiedź:

Zamawiający obniża wymagany minimalny transfer do komputera użytkownika (download) na wartość minimum 2 Mb/s. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie wymaga aby we wszystkich lokalizacjach beneficjentów ostatecznych sygnał internetowy pochodził od tego samego dostawcy.

W załączeniu do niniejszej „Informacji dla Wykonawców” Zamawiający udostępnia aktualną na dzień dzisiejszy listę lokalizacji beneficjentów ostatecznych, która może pomóc Wykonawcy w optymalnym doborze dostawcy sygnału, dla konkretnej lokalizacji.

Ponadto Zamawiający wprowadza wymóg dostarczenia wraz z urządzeniami dostępowymi anten wewnętrznych kompatybilnych z tymi urządzeniami, mającymi na celu poprawę jakości dostarczanego sygnału.



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane obniżenie wymagań odnośnie prędkości przysyłania danych do 144 kb/s, o którym mowa w pytaniu.

Jednocześnie Zamawiający sugeruje, aby zastosowana przez Wykonawcę technologia mobilna pozwalała na możliwie w najwyższym stopniu spełnienie wymaganych parametrów minimalnych tzn. w optymalnych warunkach dawała teoretyczną przepustowość łącza w zakresie transferu do komputera użytkownika (download) kilkukrotnie wyższą niż 2 Mb/s np. do 50 Mb/s co pozwoli łatwiej osiągnąć parametry minimalne określone w SIWZ.

Tym samym Zamawiający zmienia treść SIWZ w sposób następujący:

a) pkt 4.2.1. SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

„4.2.1 transfer do komputera użytkownika (download) minimum **2 Mb/s;**”

b) pod pkt 4.2.5 SIWZ dodaje się następującą treść:

„W wyjątkowych przypadkach, jeżeli Wykonawca wykaże, że nie ma obiektywnych możliwości technicznych osiągnięcia parametrów, o których mowa w pkt 4.2.1. i 4.2.2. SIWZ na minimalnym poziomie dla konkretnej lokalizacji beneficjenta ostatecznego przez żadnego z działających w granicach administracyjnych miasta Kalisza dostawców sygnału internetowego w technologii mobilnej przy użyciu technologii i urządzeń wskazanych przez Zamawiającego w SIWZ, w tym dla miejsc o silnym poziomie zakłóceń (np. bliskie sąsiedztwo stacji transformatorowych lub generatorów elektrycznych) i miejsc o własnościach ekranujących (np. głębokie piwnice bez okien, pomieszczenia o metalowych lub żelbetonowych gęsto brojonych ścianach) Zamawiający zmniejszy zakres przedmiotu umowy wyłączając taką lokalizację z przedmiotu umowy.

Zamawiający dopuszcza możliwość, że wymagane minimalne parametry techniczne, o których mowa w pkt 4.2.1.- 4.2.5. SIWZ mogą być czasowo niedotrzymane w sytuacji znacznego obciążenia sieci ilością pracujących użytkowników lub zakłóceń w propagacji sygnału radiowego w związku z panującymi warunkami atmosferycznymi.”.

c) pkt 4.4. SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

„4.4. W ramach przedmiotu zamówienia wykonawca dostarczy niezbędne, fabrycznie nowe urządzenia dostępne do świadczenia usługi dostępu do internetu, o której mowa wyżej (np. modemy) wraz z antenami wewnętrznymi kompatybilnymi z tymi urządzeniami. Zamawiający wyklucza rozwiązania wymagające ingerencji wewnątrz obudowy komputera, jak i instalacji urządzeń lub jego składników na budynkach. Ilekroć mowa w niniejszej SIWZ o urządzeniu dostępowym należy przez to rozumieć urządzenie dostępowe wraz kompatybilną z nim anteną wewnętrzną”.



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

d) ust. 2 w § 1 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„2. W ramach przedmiotu zamówienia wykonawca dostarczy niezbędne urządzenia dostępowe do świadczenia usługi dostępu do internetu, o której mowa w ust. 1 wraz z antenami wewnętrznymi kompatybilnymi z tymi urządzeniami. Zamawiający wyklucza rozwiązania wymagające ingerencji wewnątrz obudowy komputera, jak i instalacji urządzeń lub jego składników na budynkach.”.

e) ust. 10 w § 1 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„10. Ilekroć mowa w niniejszej umowie o:

- 1) „beneficjencie ostatecznym”, „użytkowniku” – należy przez to rozumieć gospodarstwo domowe objęte projektem nr POIG.08.03.00-30-048/13 realizowany w ramach działania 8.3 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka „Innowacje dla integracji cyfrowej – przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie K@lisza”,
- 2) „urządzeniu dostępowym” - należy przez to rozumieć urządzenie dostępowe wraz kompatybilną z nim anteną wewnętrzną.”.

f) dodaje ust. 11 i 12 w § 1 projektu umowy o następującym brzmieniu:

„11. W wyjątkowych przypadkach, jeżeli Wykonawca wykaże, że nie ma obiektywnych możliwości technicznych osiągnięcia parametrów o których mowa w pkt 1 i 2 ust. 1 na minimalnym poziomie dla konkretnej lokalizacji beneficjenta ostatecznego przez żadnego z działających w granicach administracyjnych miasta Kalisza dostawców sygnału internetowego w technologii mobilnej przy użyciu technologii i urządzeń wskazanych przez Zamawiającego w SIWZ, w tym dla miejsc o silnym poziomie zakłóceń (np. bliskie sąsiedztwo stacji transformatorowych lub generatorów elektrycznych) i miejsc o własnościach ekranujących (np. głębokie piwnice bez okien, pomieszczenia o metalowych lub żelbetowych gęstożbrojonych ścianach) Zamawiający zmniejszy zakres przedmiotu umowy wyłączając taką lokalizację z przedmiotu umowy.

12. Zamawiający dopuszcza możliwość, że wymagane minimalne parametry techniczne, o których mowa w ust. 1 mogą być czasowo niedotrzymane w sytuacji znacznego obciążenia sieci ilością pracujących użytkowników lub zakłóceń w propagacji sygnału radiowego w związku z panującymi warunkami atmosferycznymi.”.



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

Pytanie nr 2:

dot. SIWZ, pkt. 4, tj. Opis przedmiotu zamówienia, ppkt. 4.2.

Wykonawca informuje, że sieć mobilna nie jest w stanie zapewnić parametrów tzw. minimalnych czy inaczej gwarantowanych wobec uzależnienia od warunków zewnętrznych, tzn. zasięgu sieci operatora, obciążenia sieci ilością pracujących użytkowników, mocy stacji nadawczo-odbiorczych, propagacji sygnału radiowego w danym ukształtowaniu terenu, warunków atmosferycznych, a nawet od typu modemu i zastosowanej w nim anteny nadawczo-odbiorczej.

Zwracam się zatem z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie SIWZ poprzez określenie w SIWZ, że wymagana prędkość dostępu do Internetu może być niższa w miejscach w których nie ma możliwości technicznych zapewnienia parametrów prędkości zapisanych obecnie w SIWZ i czy Zamawiający zgodzi się na dodanie do SIWZ następującego zapisu, w tym również do umowy przetargowej: „Prędkość przesyłania danych na danym dostępie do Internetu będzie uzależniona od posiadanych przez Wykonawcę możliwości technicznych uzależnionych od zasięgu sieci operatorskiej, obciążenia sieci ilością pracujących użytkowników, mocy stacji nadawczo-odbiorczych, propagacji sygnału radiowego w danym ukształtowaniu terenu oraz warunków atmosferycznych, przy czym Wykonawca zapewni średnią prędkość przesyłania danych na dostępie do Internetu równą 144 kb/s, z wyłączeniem szczególnie niesprzyjających warunków atmosferycznych i chwilowych zajętości sieci. Wykonawca jednocześnie zobowiązuje się do zwiększenia wyżej wymienionej średniej prędkości w przypadku zaistnienia odpowiednich możliwości technicznych w czasie trwania niniejszej umowy, bez zmiany ceny za świadczone usługi dostępu do Internetu.”?

Zwracam tutaj uwagę Zamawiającego na fakt, że prędkości przesyłania danych w poszczególnych technologiach nie są stałe i mogą ulegać zmianie, a w szczególności w technologiach bezprzewodowych, w zależności od warunków zewnętrznych o których mowa w niniejszym zapytaniu.

Ponadto w związku z tym, że sieć internetowa jest siecią bardzo zależną od obciążenia jej zasobów przez ogół użytkowników, co wpływa na przepustowość i stabilność łącz internetowych wszystkich operatorów współtworzących Internet, skutkiem tego mogą być zarówno chwilowe wzrosty jak i spadki prędkości działania Internetu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

Pytanie nr 3:

dot. SIWZ, pkt. 4, tj. Opis przedmiotu zamówienia, ppkt. 4.2.

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na dodanie do SIWZ, w tym również do umowy przetargowej, następującego zapisu:

„Wykonawca zobowiązany jest zapewnić dostęp do Internetu w lokalizacjach Beneficjentów Ostatecznych na terenie Miasta Kalisz zgodnie z posiadanymi możliwościami technicznymi.

W szczególności Wykonawca zobowiązany jest zapewnić możliwość realizacji dostępu do Internetu na całym zurbanizowanym terenie Miasta Kalisz, z wyłączeniem miejsc o silnym poziomie zakłóceń (np. bliskie sąsiedztwo stacji transformatorowych lub generatorów elektrycznych) i z wyłączeniem miejsc o własnościach ekranujących (np. głębokie piwnice bez okien, pomieszczenia o metalowych lub żelbetowych gęstozbrojonych ścianach).” ?

Wykonawca informuje, że mogą zdarzyć lokalizacje Beneficjentów Ostatecznych w których dostęp do Internetu będzie utrudniony, np. w wyniku słabego poziomu sygnału sieci bezprzewodowej, np. w piwnicach budynków, w budynkach zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie transformatorów elektrycznych, w budynkach zlokalizowanych w znacznych zagłębieniach terenu w stosunku do otoczenia, itp.

Wykonawca nie ma wpływu na tak istotne czynniki zewnętrzne zakłócające sieć bezprzewodową dostarczającą sygnał internetowy.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 4:

dot. SIWZ, pkt. 4, tj. Opis przedmiotu zamówienia, ppkt. 4.4. i 4.5.

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuści wystawienie oddzielnego dokumentu sprzedaży urządzeń dostępowych (modemów), skoro wymaga, aby po wygaśnięciu umowy stały się własnością Zamawiającego?

Wykonawca informuje, że nie może przekazać urządzeń nieodpłatnie, ponieważ wiązałoby się to z rozliczeniem przez Zamawiającego podatku od darowizny.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ w sposób następujący: § 3 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

„§ 3

1. Łączne wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy określonego w § 1 na dzień podpisania umowy wynosi PLN brutto, (słownie: złotych) w tym: wartość netto PLN plus podatek VAT.

2. Należność za świadczoną usługę dostępu do sieci Internet będzie płatna przelewem na wskazany przez Wykonawcę na fakturze VAT rachunek bankowy w terminie 21 dni licząc od daty jej wystawienia. Wykonawca zobowiązany będzie do doręczenia faktury na co najmniej 14 dni przed tak określonym terminem płatności, a w razie niezachowania tego terminu, termin płatności wskazany na fakturze VAT zostanie automatycznie przedłużony o czas opóźnienia.

3. Należność za dostarczone Zamawiającemu urządzenia dostępowe będzie płatna przelewem na wskazany przez Wykonawcę na fakturze VAT rachunek bankowy w terminie 21 dni licząc od daty jej wystawienia.

4. Za dzień zapłaty należności przyjmuje się datę uznania rachunku bankowego Wykonawcy.

5. Zamawiający płacić będzie za wykonywaną usługę dostępu do Internetu w cyklu rozliczeniowym miesięcznym, w formie opłat abonamentowych naliczanych z góry na podstawie wystawionych faktur VAT.

6. W przypadku świadczenia usługi dostępu do Internetu przez niepełny miesiąc należność Wykonawcy będzie obliczana proporcjonalnie do ilości dni, w których Wykonawca świadczył usługę w danym miesiącu kalendarzowym.”.

Pytanie nr 5:

dot. SIWZ, pkt. 4, tj. Opis przedmiotu zamówienia, ppkt. 4.4. i 4.5.

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie SIWZ i wprowadzenie do Formularza Oferty pozycji dla umożliwienia podania ceny sprzedaży modemów dla Zamawiającego?

Wykonawca informuje, że ze względów podatkowych (różna klasyfikacja usług w stosunku do urzędzeń) nie może wliczyć opłaty za sprzedaż modemów do opłaty abonamentowej.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ w sposób następujący:

a) załącznik do SIWZ pn. „Formularz Oferty” otrzymuje brzmienie jak w załączony do niniejszej „Informacji dla Wykonawców” załącznik pn. „Formularz Oferty”,

b) pkt 17.1.-17.6. SIWZ otrzymują następujące brzmienie:



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

- „17.1. Wykonawca zobowiązany jest do podania cen, wartości oraz dokonania wyliczeń w tabeli znajdującej się w „Formularzu Oferty” w celu otrzymania ceny ofertowej podlegać będzie ocenie w kryterium *najniższej ceny*. Kolumna 2 tabeli, o której mowa wyżej zawiera wskazówki dotyczące wyliczenia ceny ofertowej, do których Wykonawca jest zobowiązany się zastosować.
- 17.2. Pozycja w tabeli „*Cena netto dotycząca świadczenia usługi dostępu do internetu dla jednego beneficjenta ostatecznego w okresie jednego miesiąca*” musi uwzględniać wszystkie koszty i obciążenia (bez podatku VAT) związane ze świadczeniem usługi dostępu do internetu w sposób opisany w przedmiocie zamówienia **dla jednego użytkownika w okresie jednego miesiąca**, w tym koszt uruchomienia usługi, jej aktywowania.
- 17.3. Pozycja w tabeli „*Wartość netto dotycząca dostarczenia urządzeń dostępowych wraz z antenami wewnętrznymi dla 60 beneficjentów ostatecznych*” musi uwzględniać wszystkie koszty i obciążenia (bez podatku VAT) związane z dostarczeniem urządzeń dostępowych wraz z kompatybilnymi z nimi antenami wewnętrznymi **dla 60 użytkowników**, w tym koszt związany z objęciem ich gwarancją i serwisem na zasadach przewidzianych w SIWZ.
- 17.4. W przypadku, gdy Wykonawca uważa, że do obliczenia ceny ofertowej (pozycja w tabeli „*Łączna wartość brutto oferty*”) powinna mieć zastosowanie **inna niż 23 % stawka podatku VAT** należy poinformować o tym Zamawiającego niezwłocznie, najpóźniej przed upływem terminu składania ofert.
- 17.5. Ceny należy podać w PLN, z dokładnością jedynie do dwóch miejsc po przecinku (co do grosza zgodnie z polskim systemem płatniczym), dokonując ewentualnych zaokrążeń według zasady matematycznej, iż końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówkę 0,5 grosza i powyżej 0,5 grosza zaokrągla się do 1 grosza.
- 17.6. Przy poprawianiu omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy Zamawiający będzie kierował się zasadami zawartymi w tym artykule, a w szczególności uzna, że w przypadku omyłek rachunkowych prawidłowo Wykonawca podał cenę jednostkową netto i ewentualne omyłki Zamawiający poprawi według opisu obliczenia ceny zawartych w „Formularzu Oferty” i powyżej.”.

Pytanie nr 6:

dot. SIWZ, pkt. 4, tj. Opis przedmiotu zamówienia, ppkt. 4.7.3.

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie SIWZ poprzez określenie, że akceptuje zapisy gwarancji udzielanych przez producentów urządzeń umożliwiających dostęp do Internetu na podstawie kart gwarancyjnych, w tym w zakresie terminów obowiązywania gwarancji, zasad realizacji gwarancji oraz terminów napraw tych urządzeń?



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

Wykonawca nie ma wpływu na zasady procesu związanego z realizacją gwarancji przez producenta sprzętu i na terminy naprawy sprzętu określone przez producenta w karcie gwarancyjnej, ponieważ to nie Wykonawca jest producentem sprzętu i to nie Wykonawca ustala zasady gwarancji. Wykonawca jako oddzielny podmiot nie ma wpływu na procedury obowiązujące w innych przedsiębiorstwach.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie, o którym mowa w pytaniu. To na Wykonawcy spoczywać będzie zapewnienie usługi serwisu i gwarancji dostarczonych urządzeń dostępowych na zasadach zawartych w SIWZ (w tym w projekcie umowy) niezależnie od terminów zawartych w gwarancji producenta. Wykonawca na okres związany z realizacją gwarancji przez producenta może zapewnić zastępcze urządzenia dostępne.

Pytanie nr 7:

dot. SIWZ, pkt. 4, tj. Opis przedmiotu zamówienia, ppkt. 4.7.3.

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie SIWZ poprzez określenie, że Wykonawca odpowiedzialny będzie za serwis i usuwanie awarii związanych tylko i wyłącznie z dostępem do Internetu?

Wyjaśniam, iż Wykonawca usługi w zakresie dostępu do internetu, nie może ingerować w sprzęt komputerowy, nie będący jego własnością, a wiele problemów z korzystaniem z Internetu może być spowodowanych np. nielegalnym oprogramowaniem zainstalowanym na komputerach przez Użytkowników samowolnie lub innym konfliktem sprzętowym niezawinionym ani przez Wykonawcę, ani przez dostarczony modem dostępu do Internetu.

W przypadku gdy brak dostępu do Internetu spowodowany będzie przez sprzęt komputerowy należący do Zamawiającego, to usunięcie awarii spoczywa na Zamawiającym i nie może to zwalniać Zamawiającego z uregulowania faktury za świadczenie usługi dostępu do Internetu przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zobowiązania Wykonawcy w zakresie gwarancji i serwisu, o których mowa w SIWZ (w tym w projekcie umowy) są związane wyłącznie ze świadczeniem usługi dostępu do Internetu. Wykonawca nie jest odpowiedzialny za serwis sprzętu komputerowego ani oprogramowania, które nie zostało przez niego dostarczone.

Jednocześnie Zamawiający zmienia treść SIWZ w sposób następujący:

a) pkt 4.7.2 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

“4.7.2. Wykonawca zapewni dostęp do infolinii pomocy technicznej dostępnej dla beneficjentów ostatecznych w zakresie uruchomienia łącza, konfiguracji sterowników, oprogramowania dostarczonego przez Wykonawcę oraz zgłaszanie usterek przez cały okres umowy. Infolinia musi być dostępna minimum w dni robocze od godz. 9.00 do godz. 18.00.”.

b) ust. 6 w § 1 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:

“6. Wykonawca zapewni dostęp do infolinii pomocy technicznej dostępnej dla beneficjentów ostatecznych w zakresie uruchomienia łącza, konfiguracji sterowników, oprogramowania dostarczonego przez Wykonawcę oraz zgłaszanie usterek przez cały okres umowy. Infolinia musi być dostępna minimum w dni robocze od godz. 9.00 do godz. 18.00.”.

Pytanie nr 8:

dot. SIWZ, pkt. 4, tj. Opis przedmiotu zamówienia, ppkt. 4.4.

Zwracam się do Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie SIWZ poprzez szczegółowe wyjaśnienie, jakimi komputerami dysponują Beneficjenci Ostateczni, czy są to komputery stacjonarne czy przenośne, tzw. laptopy, jaka jest ich konfiguracja sprzętowa oraz jaki system operacyjny funkcjonuje na tych komputerach?

Dane te są niezbędne Wykonawcy dla zapewnienia bezkonfliktowej współpracy zapewnianych urzędów dostępowych do internetu (modemów) z komputerami używanymi przez BO.

Odpowiedź:

Wszyscy beneficjenci ostateczni będą wyposażeni w jednolite, nowoczesne komputery stacjonarne z procesorem klasy INTEL i5, 4GB RAM i 1TB HDD z zainstalowanym systemem MS WINDOWS 7 Professional.

Pytanie nr 9:

dot. SIWZ, pkt. 4, tj. Opis przedmiotu zamówienia, ppkt. 4.4.

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie modemów, które będą podłączane do komputera za pomocą interfejsu USB?



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

Odpowiedź:

Dostarczone urządzenia dostępne mogą wykorzystywać wyłącznie zewnętrzne porty komputera np. USB.

Pytanie nr 10:

dot. SIWZ, pkt. 4, tj. Opis przedmiotu zamówienia, ppkt. 5.

Zwracam się do Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie SIWZ poprzez wyjaśnienie, jak należy rozumieć zapis mówiący, że uruchomienie usługi dostępu do Internetu nastąpi w terminie wskazanym przez Zamawiającego?

Czy oznacza on np., że Zamawiający w okresie od 1 lipca 2014 r. będzie przeprowadzał instalacje modemów u Beneficjentów Ostatecznych i po zakończeniu tych instalacji powiadomi Wykonawcę o gotowości do rozpoczęcia korzystania z usług dostępu do internetu z 7-dniowym wyprzedzeniem?

Odpowiedź:

Uruchomienie usługi dostępu do internetu uwarunkowane jest zakończeniem dostawy i montażu u beneficjentów ostatecznych sprzętu komputerowego, jak i terminem podpisania umowy z wykonawcą wyłonionym w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia urządzeń dostępowych z aktywną już usługą dostępu do internetu w jednym terminie. Zamawiający poinformuje Wykonawcę o terminie dostawy z 7-dniowym wyprzedzeniem. Instalacji urządzeń dostępowych u beneficjentów ostatecznych dokona Zamawiający.

Tym samym Zamawiający zmienia treść SIWZ w sposób następujący:

a) treść zapisu pod pkt 5 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

“Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia urządzeń dostępowych z aktywną usługą dostępu do internetu w terminie wskazanym przez Zamawiającego (przewidywany termin to lipiec 2014r. Zamawiający poinformuje Wykonawcę o konkretnym terminie dostawy, o którym mowa wyżej z co najmniej 7-dniowym wyprzedzeniem. Świadczenie usługi dostępu do Internetu odbywać się będzie przez okres 24 miesięcy licząc od dnia jej uruchomienia (aktywowania).”.



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

b) § 2 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„§ 2

1. Wykonawca dostarczy urządzenia dostępne z aktywną usługą dostępu do internetu w terminie wskazanym przez Zamawiającego.
2. Zamawiający poinformuje Wykonawcę o terminie dostawy, o którym mowa w ust. 1 z co najmniej 7-dniowym wyprzedzeniem.”.

Pytanie nr 11:

dot. SIWZ, Formularza Oferty

Zwracam się z zapytaniem, czy Wykonawca dobrze rozumie, iż w Formularzu Oferty ma podać łączną cenę świadczenia usługi dostępu do internetu dla jednego Beneficjenta Ostatecznego za jeden miesiąc oraz za 24 miesiące obowiązywania całej umowy, która będzie podlegała ocenie Zamawiającego?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 5.

Pytanie nr 12:

dot. SIWZ, Formularza Oferty

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający doprecyzuje SIWZ, Formularz Oferty w taki sposób, żeby Wykonawca mógł podać łączną cenę świadczenia usług dostępu do internetu dla wszystkich Beneficjentów Ostatecznych za 24 miesiące obowiązywania całej umowy, łączną cenę wszystkich modemów oraz sumę tych wartości i dopiero taka łączna wartość realizacji całego przedmiotu zamówienia będzie podlegała ocenie Zamawiającego?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 5.



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

Pytanie nr 13:

dot. SIWZ, Projektu Umowy, § 3, ust. 2

Pragnę zwrócić uwagę Zamawiającego na zapis dotyczący ustalenia terminu płatności od daty dostarczenia faktury VAT do Zamawiającego, a więc od daty otrzymania faktury VAT przez kontrahenta. Ustalenie takie zarówno z punktu widzenia Wykonawcy usługi, jak i z punktu widzenia przepisów podatkowych, nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, w konsekwencji naraża więc Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych na podstawie art. 19 ust. 13b ustawy z dnia 05.04.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 3d ustawy z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.).

Również Zamawiającego jako podatnika VAT dotyczą zapisy ustawy o podatku od towarów i usług, tzn. zgodnie z art. 86 ust. 10 pkt 3 oraz art. 86 ust. 11 tej ustawy, prawo do obniżania kwoty podatku należnego o podatek naliczony powstaje w rozliczeniu za okres, w którym przypada okres płatności lub w miesiącu następnym.

W przypadku proponowanego brzmienia zapisu Wykonawca nie jest w stanie precyzyjnie określić momentu otrzymania faktury przez Zamawiającego, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Rozwiązaniem może być uzależnienie terminu płatności, np. 30 dni od daty prawidłowego wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej otrzymania przez Zamawiającego.

W związku z powyższym zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie postanowień umowy i zapisanie kwestii terminu płatności w ten sposób, aby podany był on w treści wystawianej przez Wykonawcę faktury VAT i określony na 30 dni od daty wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę, przelewem na konto Wykonawcy wskazane w treści faktury VAT, z tym zastrzeżeniem, że Wykonawca zobowiązany będzie do doręczenia faktury na co najmniej 21 dni przed tak określonym terminem płatności, a w razie niezachowania tego terminu, termin płatności wskazany w fakturze VAT zostanie przedłużony o czas opóźnienia?

Taki sposób zapisania terminu płatności zapewnia finansowe bezpieczeństwo Zamawiającego, który nie będzie mógł zostać przez Wykonawcę obciążony za nieterminową zapłatę faktury VAT w przypadku, kiedy ta faktura nie zostanie Zamawiającemu doręczona.

Jednocześnie podkreślam tutaj bezsporny fakt, że postępowanie Zamawiającego i Wykonawców nie może powodować jednocześnie konfliktu z obowiązującymi ustawami, takimi jak Prawo telekomunikacyjne, czy też Ustawa o podatku od towarów i usług.

Ponadto system rozliczeniowy z powyżej opisanych względów nie przewiduje możliwości wpisania na fakturę innego terminu płatności niż od daty wystawienia faktury.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Realizator:

Miejski Ośrodek Pomocy
Społecznej w Kaliszu
ul. Obywatelska 4
tel. 62 757 45 10
e-mail: mops.kalisz@wp.pl

Projekt

„Innowacje dla integracji cyfrowej - przeciwdziałanie
wykluczeniu cyfrowemu na terenie miasta K@lisza”
współfinansowanego
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu
Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka

Beneficjent:

Miasto Kalisz
ul. Główny Rynek 20
62-800 Kalisz



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

Pytanie nr 14:

dot. SIWZ, Projektu Umowy, § 3, ust. 3

Wykonawca pragnie zwrócić uwagę na kwestię, czy Zamawiający od swoich dłużników akceptuje datę płatności określoną jako dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika. Zgodnie z art. 454 § 1 Kodeksu Cywilnego uznanie zapłaty należności następuje z chwilą postawienia środków pieniężnych do dyspozycji wierzyciela, czyli w tej sytuacji Wykonawcy. Zapis SIWZ, Projektu Umowy, § 3, ust. 3 w bieżącej formie w ocenie Wykonawcy stoi w sprzeczności z wyżej wymienionym artykułem 454, §1 Kodeksu Cywilnego.

Kodeks Cywilny pozwala co prawda na inne formy uregulowań pomiędzy Stronami, ale tylko w przypadku uzgodnienia stanowisk pomiędzy Stronami umowy. Wykonawca nie wyraża zgody na określenie daty płatności jak w istotnych postanowieniach umowy, że „Za datę zapłaty przyjmuje się datę obciążenia rachunku Zamawiającego”. W przypadku pozostawienia zapisu w obecnym brzmieniu nie będzie można mówić o uzgodnieniu stanowisk pomiędzy Stronami, gdyż jedna Strona (Zamawiający) narzuci drugiej (Wykonawcy) sposób spełnienia świadczenia.

W związku z powyższym zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na określenie, iż za datę zapłaty uznaje się datę wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy ?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 15:

dot. SIWZ, Projektu Umowy, § 3

Uprzejmie informuję, że ze względu na obowiązujące regulacje podatkowe operatorzy sieci komórkowych dostarczający terminale komórkowe, np. modemy do bezprzewodowego dostępu do internetu, nie mogą wliczać ceny sprzedaży tych terminali do faktury za usługi telekomunikacyjne, a co za tym idzie wystawiają oddzielne faktury VAT za świadczone usługi telekomunikacyjne i oddzielne faktury VAT za dostarczone Klientowi terminale komórkowe.

W związku z powyższym zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na wystawianie przez Wykonawcę oddzielnych, comiesięcznych faktur VAT za świadczone usługi telekomunikacyjne i wystawienie oddzielnej faktury VAT za zakupione przez Zamawiającego i dostarczone mu modemy dostępu do internetu?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

Pytanie nr 16:

dot. SIWZ, Projektu Umowy, § 3

Uprzejmie informuję, że Wykonawca wystawiając fakturę za usługi telekomunikacyjne za dany okres rozliczeniowy uwzględnia w niej abonament za usługi telekomunikacyjne, w tym dostępu do internetu, który jest opłacany z góry. Wyżej wymieniony sposób rozliczania jest zgodny z ustawą z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo Telekomunikacyjne, mającą bezsprzeczne zastosowanie do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego.

W związku z powyższym zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza wystawianie przez Wykonawcę faktury VAT w sposób przedstawiony powyżej, a więc abonamenty za usługi telekomunikacyjne dostępu do internetu opłacane z góry, zgodnie ze złożoną ofertą przetargową?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 17:

dot. SIWZ, Projektu Umowy, § 4

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie SIWZ, Projektu Umowy, § 4 tak, aby naliczanie kar umownych następowało po zakończeniu procedury reklamacyjnej, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. Nr 226, poz. 2291)?

Wykonawca proponuje np. następujący zapis:

"Wszelkie przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania usług telekomunikacyjnych mobilnego dostępu do internetu rozstrzygane będą zgodnie z art. 105 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. 2004 r., Nr 171, poz. 1800 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. 2004 r., Nr 226, poz. 2291), a ewentualne kary umowne naliczane będą po zakończeniu procedury reklamacyjnej."

Wykonawca składa powyższy wniosek, ponieważ wyrażenie zgody, aby Wykonawca ustosunkował się do reklamacji powinno być podstawą właściwej współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

Ponadto zobowiązanie do stosowania procedury reklamacyjnej nakłada na Wykonawcę Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. (Dz. U. Nr 226, poz. 2291), które jest aktem wykonawczym do ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo Telekomunikacyjne, która to ustawa ma przecież niezaprzeczone zastosowanie do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego, a więc jest to zobowiązanie wynikające bezpośrednio z wyżej wymienionej ustawy.

Wykonawca, jako operator telekomunikacyjny o znaczącej pozycji na rynku, jest poddawany częstym kontrolom i audytom ze strony Urzędu Komunikacji Elektronicznej i nie może sobie pozwolić na zawieranie umów niezgodnych z obowiązującymi przepisami prawa i rozporządzeniami.

Ponadto Wykonawca uważa, że odwołanie się do powszechnie stosowanych przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków, jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. Nr 226, poz. 2291), jest z korzyścią dla Zamawiającego, gdyż w konkretny sposób określa procedurę postępowania stron Umowy przetargowej.

Odpowiedź:

Zgodnie z § 8 ust. 2 projektu umowy (*patrz odpowiedź na pytanie nr 26*) Rozporządzenie Ministra Infrastruktury, o którym mowa w pytaniu będzie miało zastosowanie do umowy zawartej z wybranym Wykonawcą na zasadach zawartych w ustawie i przepisach wykonawczych do niej. W przypadku kar umownych zastosowanie będą miały przepisy kodeksu cywilnego, w myśl których aby doszło zapłaty kar umownych nie jest wymagane ani wszczęcie ani zakończenie jakiegokolwiek „procedury reklamacyjnej”.

Pytanie nr 18:

dot. SIWZ, Projektu Umowy, § 4

Zwracam się do Zamawiającego z zapytaniem, czy zgodzi się na doprecyzowanie SIWZ, Projektu Umowy, § 4 i dopisanie w nim kolejnego punktu w brzmieniu: "Łączna wysokość wszystkich kar umownych do zapłaty których może być zobowiązany Wykonawca na podstawie zapisów niniejszej Umowy nie może przekroczyć 20% wartości Umowy brutto." ? Takie doprecyzowanie SIWZ będzie w końcowym rachunku generowało korzyść dla Zamawiającego, gdyż dla Wykonawcy oznacza ograniczenie ryzyka, że Zamawiający może obciążać go nadmiernymi w odniesieniu do wartości kontraktu karami umownymi, a więc dla Wykonawcy umożliwi najniższą możliwą kalkulację cenową oferty przetargowej.

Wykonawca uważa, że skoro Zamawiającego obliguje dyscyplina finansów publicznych, powinien on dążyć do minimalizacji kosztów realizacji wymaganego zamówienia, przy zachowaniu racjonalnych warunków tej realizacji.



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ w sposób następujący: dodaje ust. 4 w § 4 w projekcie umowy o następującym brzmieniu:

„4. Zastrzeżone kary umowne podlegają sumowaniu, przy czym łączna wysokość wszystkich kar umownych do zapłaty których może być zobowiązany Wykonawca nie może przekroczyć 50% całkowitej wartości wynagrodzenia umownego, określonego w § 3 ust. 1”.

Pytanie nr 19:

dot. SIWZ, Projektu Umowy, § 4, ust. 1, ppkt. 1)

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie SIWZ, Projektu Umowy, poprzez usunięcie z § 4, ust. 1 zapisu dotyczącego możliwości odstąpienia od Umowy i kar za takie odstąpienie od Umowy, które nastąpiło w okolicznościach innych, niż te określone w art. 145 Ustawy, to jest w okolicznościach innych niż powodujące, że wykonanie Umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia Umowy?

Wykonawca stoi na stanowisku, że od Umowy zawieranej na czas oznaczony i wynoszący 24 miesiące nie powinno się odstępować w dowolnym czasie, szczególnie ze względu na to, że Wykonawca kalkuluje w ofercie przetargowej specjalne stawki cenowe za usługi telekomunikacyjne dostępu do internetu i dostarczony sprzęt dostępowy do internetu dla Zamawiającego z uwzględnieniem w swoim rachunku ekonomicznym tego wielomiesięcznego okresu świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Jedynymi okolicznościami uprawniającymi Zamawiającego do rozwiązania umowy powinny być tylko te określone w art. 145 Ustawy, czyli powodujące, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.

Zwracam uwagę Zamawiającego na dylemat, w jaki sposób Wykonawca powinien wycenić ofertę przetargową, jeśli będzie musiał w kalkulować ryzyko, że Zamawiający w każdym terminie w okresie realizacji zamówienia będzie mógł odstąpić od Umowy na realizację zamówienia, pozostawiając sobie dostarczony sprzęt telekomunikacyjny.

Taka sytuacja może doprowadzić do powstania u Wykonawcy straty finansowej w związku z realizacją zamówienia, na co, jako przedsiębiorca posługujący się rachunkiem ekonomicznym, pozwolić sobie nie może.

Wykonawca zawierając umowę przetargową na czas określony i realizując zamówienie w sposób rzetelny i profesjonalny nie ma zamiaru odstępować od umowy przed terminem na jaki umowa została zawarta w żadnych okolicznościach, za wyjątkiem okoliczności ewentualnej ewidentnej winy Zamawiającego powodującej, że kontynuowanie realizacji umowy groziłoby dla Wykonawcy np. konsekwencjami karnymi.



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 4 ust. 1 ppkt 1 zapisy SIWZ. Zamawiający zwraca uwagę, że wspomniany wyżej zapis w umowie dotyczy konsekwencji z tytułu odstąpienia od umowy przez Wykonawcę, na które to odstąpienie Zamawiający nie ma wpływu. Ponadto za dostarczone urządzenia dostępne Wykonawca otrzyma zapłatę od Zamawiającego.

Pytanie nr 20:

dot. SIWZ, Projektu Umowy, § 4, ust. 1, ppkt. 2)

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie SIWZ, Projektu Umowy, § 4, ust. 1, ppkt. 2) i zmianę zapisu mówiącego o karze umownej za opóźnienie na zapis mówiący o karze umownej za zwłokę lub co najmniej o karze umownej za opóźnienie powstałe z winy Wykonawcy?

Wykonawca podkreśla, że dla niego różnica pomiędzy wymaganiem kary umownej za opóźnienie, a żądaniem kary umownej za zwłokę jest zasadnicza, gdyż w przypadku opóźnienia nie jest istotna kwestia winy i Wykonawca może być obciążony karą umowną, niezależnie od tego czy ma wpływ na powstanie opóźnienia, czy powstało ono całkowicie bez jego winy, na przykład w wyniku działania siły wyższej lub bezprawnego działania osób trzecich, a nawet, co należy uznać za możliwe, w wyniku działania lub zaniechania Zamawiającego.

Wykonawca stoi na stanowisku, że pozostawienie kar umownych dla Wykonawcy za opóźnienie powstałe nie z jego winy jest niezgodne z zasadami równego traktowania Stron umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę, o której mowa w pytaniu.

Pytanie nr 21:

dot. SIWZ, Projektu Umowy, § 4, ust. 1

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie SIWZ, Projektu Umowy, § 4, ust. 1 i zapisanie w nim potwierdzenia, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, przypadek, czy bezprawne działania osób trzecich)?



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

Niniejsze zapytanie ma w swojej podstawie ugruntowaną linię orzecniczą Sądu Najwyższego, w szczególności wyrażoną w wyroku SN z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67) zgodnie z którym, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które Strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 Kodeksu cywilnego), kary umownej nie nalicza się.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ w sposób następujący: dodaje ust. 5 w § 4 w projekcie umowy o następującym brzmieniu:

„5. Zamawiający nie obciąża Wykonawcy karami umownymi, jeżeli udokumentuje on, że niewykonanie lub wykonanie usługi w sposób niezgodny z postanowieniami umowy nastąpi wskutek działania siły wyższej bądź bezprawnego działania osób trzecich. Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie zawiadomić Zamawiającego pisemnie o powyższym fakcie wraz z opisem zdarzenia, które zaistniało. W przypadku niedochowania powyższego obowiązku Zamawiający naliczy kary umowne zgodnie z ust. 1 niniejszego paragrafu.”.

Pytanie nr 22:

dot. SIWZ, Projektu Umowy, § 4, ust. 2

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie SIWZ, Projektu Umowy, § 4, ust. 2 i określenie, że Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych z wyłączeniem utraconych korzyści?

Odszkodowanie za utracone korzyści bardzo trudno oszacować i łatwo może takie oszacowanie stać się powodem sporu wpływającego na całokształt relacji Stron Umowy i na realizację zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę, o której mowa w pytaniu.

Pytanie nr 23:

dot. SIWZ, Projektu Umowy, § 4, ust. 3

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie zapisu SIWZ, Projektu Umowy, § 4, ust. 3 poprzez określenie, że naliczanie ewentualnych kar umownych będzie odbywało się wyłącznie w formie księgowych not obciążeniowych?



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

W załączeniu Wykonawca przedstawia propozycję odpowiedniego zapisu Umowy:

"Zamawiający poinformuje Wykonawcę o naliczeniu ewentualnych kar umownych na piśmie poprzez wystawienie księgowej noty obciążeniowej. Zapłata kary umownej nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku realizacji Umowy."

Wykonawcy zależy, aby był przez Zamawiającego informowany o fakcie niespełnienia wymagań i miał możliwość ustosunkowania się do wszelkich zastrzeżeń, oraz aby został poinformowany o fakcie naliczania kary poprzez wystawienie przez Zamawiającego księgowej noty obciążeniowej.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ w sposób następujący: ust. 3 w § 4 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„3. Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie kar umownych z przysługującego mu wynagrodzenia. Wykonawca zostanie poinformowany o fakcie naliczenia kar umownych poprzez wystawienie przez Zamawiającego noty obciążeniowej. Zapłata kary umownej nie zwalnia wykonawcy z obowiązku realizacji umowy”.

Pytanie nr 24:

dot. SIWZ, Projektu Umowy, § 5

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie SIWZ, Projektu Umowy, § 5 i dopuszczenie możliwości dokonania zmiany Umowy przetargowej w przypadku powstania rozbieżności lub niejasności w rozumieniu pojęć użytych w tej Umowie, których nie będzie można usunąć w inny sposób niż dokonanie zmiany w Umowie przetargowej, a zmiana ta będzie umożliwiać usunięcie tych rozbieżności i doprecyzowanie tej Umowy w celu jednoznacznej interpretacji jej zapisów przez Strony?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisu, o którym mowa w pytaniu.

Jednocześnie Zamawiający zmienia treść SIWZ w sposób następujący: ust. 1 w § 5 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:

“1. Zamawiający przewiduje możliwość istotnych zmian postanowień umowy w następujących przypadkach:

- 1) zmiany stawki podatku od towarów i usług – ceny brutto, wartość brutto przedmiotu umowy ulegną zmianie odpowiednio do zmiany stawki podatku od towarów i usług,



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

- 2) zmiany przepisów prawa powszechnie obowiązującego, jeśli zmiana ta wpływa na zakres lub warunki wykonania przez strony świadczeń wynikających z umowy, a zmiana ta polega na dostosowaniu jej postanowień do zmienionych przepisów i realizacji celu umowy,
- 3) wystąpienia konieczności bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy na zasadach przewidzianych w ustawie - Prawo zamówień publicznych, wówczas zmiana ta polega na dostosowaniu postanowień umowy do realizacji tego celu (bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy),
- 4) zmian wprowadzonych w wytycznych bądź umowach obowiązujących Zamawiającego w ramach realizacji projektu, o którym mowa w § 1 ust. 10, a zmiana ta polega na dostosowaniu jej postanowień do zmienionych dokumentów i realizacji celu umowy,
- 5) zmiany ilości beneficjentów ostatecznych objętych usługą dostępu do internetu w przypadku o którym mowa w § 1 ust. 11.”.

Pytanie nr 25:

dot. SIWZ, Projektu Umowy, § 6

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie SIWZ, Projektu Umowy, § 6 w taki sposób, że w pierwszej kolejności Zamawiający wezwie Wykonawcę do usunięcia nieprawidłowości w wykonaniu Umowy w terminie np. 14 dni od daty dostarczenia Wykonawcy wezwania, a jeśli Wykonawca w wyznaczonym terminie nie usunie tych nieprawidłowości, wówczas Zamawiający będzie miał prawo odstąpić od Umowy w formie pisemnej ze skutkiem w ciągu np. 30 dni i żądać kary umownej?

Wykonawcy zależy, aby był informowany o fakcie naruszenia warunków Umowy według opinii Zamawiającego lub niespełnienia wymagań Zamawiającego i miał możliwość ustosunkowania się do wszelkich zastrzeżeń oraz ich usunięcia.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ w sposób następujący: ust. 1 w § 6 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Zamawiający zastrzega sobie prawo rozwiązania umowy w ciągu 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o fakcie realizowania przez Wykonawcę umowy w sposób niezgodny z postanowieniami niniejszej umowy, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do usunięcia niezgodności w terminie 5 dni od dnia otrzymania wezwania przez Wykonawcę.”.



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

Pytanie nr 26:

dot. SIWZ, Projektu Umowy, § 7, ust. 2

Zwracam się do Zamawiającego z zapytaniem, czy zgadza się na doprecyzowanie treści SIWZ, Projektu Umowy, § 7, ust. 2 w następujący sposób:

„W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie odpowiednie przepisy Kodeksu Cywilnego, przepisy ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz kodeksu postępowania cywilnego, o ile przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie stanowią inaczej.”?
W uzasadnieniu informuję, że ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne, ma bezsprzeczne zastosowanie do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ w sposób następujący: ostatni paragraf projektu umowy zostaje oznaczony numerem 8 (poprawienie omyłki pisarskiej) i otrzymuje następujące brzmienie:

„§ 8

1. Wszelkie zmiany niniejszej umowy wymagają formy pisemnego aneksu pod rygorem nieważności i mogą zostać dokonane, o ile nie stoją w sprzeczności z regulacjami zawartymi w ustawie Prawo zamówień publicznych.
2. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie odpowiednie przepisy Kodeksu Cywilnego oraz Kodeksu postępowania cywilnego, ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2004r. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.) oraz innych powszechnie obowiązujących aktów prawnych, o ile przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) nie stanowią inaczej.
3. Postanowienia niniejszej umowy i załączników do niej stosuje się przed postanowieniami regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy, o ile Wykonawca regulamin taki posiada. W przypadku sprzeczności zapisów niniejszej umowy z zapisami regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy, będą obowiązywały zapisy określone w niniejszej umowie.
4. Ewentualne spory mogące wynikać z realizacji niniejszej umowy strony zobowiązują się rozwiązywać polubownie, w drodze negocjacji. W razie braku porozumienia spory będzie rozstrzygał sąd powszechny właściwy dla siedziby Zamawiającego.
5. Umowę niniejszą sporządza się w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, w tym dwa egzemplarze otrzymuje Zamawiający, a jeden Wykonawca.”.



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

Ponadto zapis znajdujący się na ostatniej stronie projektu umowy (*pod podpisami i słowem „UWAGA”*) otrzymuje następujące brzmienie:

„Warunki wymagające określenia (kropki) zostaną wprowadzone do umowy / ustalone na podstawie oferty, która zostanie uznana za najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu oraz danych przekazanych przez wybranego Wykonawcę.”.

Pytanie nr 27:

dot. SIWZ, Projektu Umowy

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na dodanie do Umowy przetargowej na realizację niniejszego zamówienia, integralnego załącznika w postaci regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy, sporządzonego na podstawie ustawy Prawo telekomunikacyjne, który będzie miał zastosowanie do przedmiotu zamówienia w zakresie nieuregulowanym Umową przetargową i niesprzecznym z tą Umową?

Wykonawca informuje, że obowiązek doręczenia takiego regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych przez Wykonawcę - operatora telekomunikacyjnego, wynika z przepisów ustawy Prawo telekomunikacyjne.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 26.

Pytanie nr 28:

dot. SIWZ, Projektu Umowy

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający wyraża zgodę na udostępnienie Wykonawcy, wybranemu w wyniku tego postępowania, fotokopii lub co najmniej odpisów dokumentów formalnych Zamawiającego (NIP, REGON, KRS lub Statut) oraz osób upoważnionych do zaciągania zobowiązań w imieniu Zamawiającego (pełnomocnictwo, dowód osobisty)?

Informuję, iż procedury w sieciach operatorów wymagają załączenia formalnych dokumentów do podpisanych druków umów, dla zachowania ich ważności. Natomiast brak zgody na udostępnienie dokumentów formalnych Zamawiającego uniemożliwi zawarcie umowy każdemu Wykonawcy, a zatem uczyni udział w niniejszym postępowaniu bezcelowym, jeżeli nie będzie można w jego konsekwencji zawrzeć umowy wiążącej dla obu Stron.



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na udostępnienie Wykonawcy, wybranemu w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania niezbędnych dokumentów, informacji do zawarcia umowy, o ile nie będzie to niezgodne z przepisami prawa.

Pytanie nr 29:

dot. SIWZ, Opis przedmiotu zamówienia, pkt 4.2.

Zważywszy na precyzyjne i charakterystyczne parametry usługi, która stanowi o meritum niniejszego postępowania, uprzejmie proszę o udzielenie informacji, czy Zamawiający dopuszcza możliwość świadczenia usługi dostępu do Internetu w technologii kablowej?

Odpowiedź:

Z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia, a w szczególności czas trwania umowy, możliwość zmiany beneficjentów ostatecznych w trakcie trwania umowy lub zmiany ich adresów zamieszkania Zamawiający nie dopuszcza świadczenia usługi dostępu Internetu w technologii kablowej.

Pytanie nr 30:

dot. SIWZ, Opis przedmiotu zamówienia, pkt 4.2.

Mając na uwadze okoliczności niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zwracam się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o udostępnienie listy adresowej beneficjentów ostatecznych, na rzecz których świadczona ma być usługa stanowiąca przedmiot niniejszego postępowania. Uzyskanie przedmiotowych danych, zwłaszcza w sytuacji potencjalnego dopuszczenia przez Zamawiającego możliwości świadczenia usługi dostępu do Internetu w technologii kablowej, pozostaje Wykonawcy niezbędne celem zweryfikowania możliwości technicznych świadczenia usługi, stanowiącej przedmiot niniejszego postępowania.

Odpowiedź:

W załączeniu do niniejszej „Informacji dla Wykonawców” Zamawiający udostępnia aktualną na dzień dzisiejszy listę lokalizacji, gdzie świadczona będzie usługa dostępu do internetu. Patrz także odpowiedź na pytanie nr 29.



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

Pytanie nr 31:

dot. SIWZ, Opis przedmiotu zamówienia, pkt 4.2., ppkt 4.2.1,

Mając na uwadze precyzyjne, wysoce wyśrubowane dane wskazane w opisie przedmiotu zamówienia, uprzejmie proszę o rzeczowe i merytoryczne wyjaśnienie, w jakimi celu i na jakie potrzeby beneficjentom ostatecznym niezbędne pozostaje udostępnienie łącza mobilnego o przepustowości 10 Mb/s.

Odpowiedź:

Określenie przedmiotu zamówienia, czyli świadczenia które chce nabyć Zamawiający należy do jego wyłącznej kompetencji. Biorąc pod uwagę oferty różnych dostawców Internetu wymagania dotyczące przepustowości łącza mobilnego określone w SIWZ nie wykraczają w żaden sposób poza wartości oferowane przez zdecydowaną większość z nich. Należy nadmienić, iż nie stanowi naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zaistnienie sytuacji, w której jeden z wykonawców ubiegających się o zamówienie nie może zaoferować usługi spełniającej wymogi Zamawiającego. Patrz odpowiedzi na pytania nr 1, 29.

Pytanie nr 32:

dot. SIWZ, Projektu Umowy, § 6, ust. 1

Mając na uwadze projektowane postanowienie umowne oraz potencjalne negatywne konsekwencje, które mogą stać się udziałem Wykonawcy uprzejmie proszę o merytoryczne wyjaśnienie, jak w okolicznościach niniejszego postępowania należy interpretować „(...) stwierdzenie nienależytego jej [umowy] wykonywania (...)”.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 25.



Oznaczenie sprawy: MOPS.PWC.0320.30.2014

Pytanie nr 33:

dot. SIWZ, Projektu Umowy, § 6, ust. 1

Mając na uwadze projektowane postanowienie umowne oraz potencjalne negatywne konsekwencje, które mogą stać się udziałem Wykonawcy uprzejmie proszę o wskazanie konkretnych okoliczności, które będą przez Zamawiającego interpretowane jako nienależyte wykonywanie umowy.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 25.

Jednocześnie dzień składania i otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu zmieniam na następujący: **19 maja 2014 roku**. Godziny oraz miejsce składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.


DYREKTOR
mgr Eugenia Jachura